

Письменный отзыв официального рецензента на диссертационную работу на соискание степени доктора философии (PhD)

Шарапатов Ержана Ақілұлы на тему «Сравнительное исследование кишечной транслокации и восходящей инфекции E.coli в развитии острого обструктивного пиелонефрита (экспериментальное исследование)» по специальности 8D10100 - Медицина

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) <u>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан</u>	Тема диссертации соответствует приоритетному направлению развития науки «Наука о жизни и здоровье».

2	Важность для науки	<p>(указать направление)          Работа <u>вносит/не вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность <u>хорошо</u> раскрыта/<u>не раскрыта</u></p>	<p>Диссертационная работа отражает механизмы развития острого обструктивного пиелонефрита. Важность изучения данного вопроса раскрыта полностью. Предложенные модели острого обструктивного пиелонефрита, также методы введения микроорганизмов вносят существенный вклад в экспериментальную медицину.</p>
3	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:          1) <u>Высокий</u>;          2) <u>Средний</u>;          3) <u>Низкий</u>;          4) <u>Самостоятельности нет</u></p>	<p>В диссертационном исследовании представлена самостоятельная работа диссертанта, выполненная на достаточном количестве животных. Автором проведены сбор, обработка и систематизация материала, анализ и описание результатов исследования, оформление научной работы в виде диссертационной работы.</p>
4	Принцип внутреннего единства	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:          1) <u>Обоснована</u>;          2) <u>Частично обоснована</u>;          3) <u>Не обоснована</u>.</p>	<p>Актуальность диссертации обоснована. Пиелонефриты занимают пятое место среди болезней почек, а обструктивный пиелонефрит встречается в 84% случаев всех пиелонефритов. В последние годы возросло количество острых пиелонефритов, в основном за счет увеличения в 4-5 раз его гнойных форм. Эта патология является частым проявлением такой важной урологической проблемы как осложненная</p>



<p>инфекция мочевыводящих путей, составляющая 84-86% всех инфекций мочеполовых органов.</p>		
<p>Содержание диссертации во всех разделах полностью отражает тему диссертации.</p>	<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:  1) <u>Отражает</u>;  2) <u>Частично отражает</u>;  3) <u>Не отражает</u></p>	
<p>Диссертантом поставлена четкая и конкретная цель, отражающая тему исследования. Поставленные задачи соответствуют теме и цели исследования и направлены на реализацию данной цели.</p>	<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:  1) <u>соответствуют</u>;  2) <u>частично соответствуют</u>;  3) <u>не соответствуют</u></p>	
<p>Полученные результаты и выводы весьма убедительны, аргументированы, основаны на статистическом анализе полученных результатов. Все разделы диссертации логически связаны между собой, что придает целостность и законченность работе и является безусловным свидетельством внутреннего единства.</p>	<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:  1) <u>полностью взаимосвязаны</u>;  2) <u>взаимосвязь частичная</u>;  3) <u>взаимосвязь отсутствует</u></p>	

4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:  
1) критический анализ есть;  
2) анализ частичный;  
3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов

Предложенные автором новые решения аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями. Критический анализ имеется.

1. Предложенные модели позволяют изучить роль кишечной транслокации и восходящей инфекции микроорганизмов в развитии острого обструктивного пиелонефрита.
2. Предложенный метод введения микроорганизмов позволяет изучить транслокацию кишечной микрофлоры во внутренние органы при моделировании острого обструктивного пиелонефрита.
3. Микробиологическое исследование, субвидовое и фенотипическое типирование микроорганизмов подтверждает кишечную транслокацию E.coli из ЖКТ в мочевыделительную систему при экспериментальном остром обструктивном пиелонефрите.
4. Изучение патологического процесса с использованием морфологических методов позволяет провести макроскопическую и гистологическую оценку развития острого обструктивного пиелонефрита при разных моделях.



5	<p>Принцип научной новизны</p>	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?  1) полностью новые;  2) частично новые (новыми являются 25-75%);  3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Следует отметить высокий методический и научный уровень дизайна исследования. Все научные результаты, полученные автором, базируются на значительном экспериментальном материале, обоснованы применением современных методов исследований. Полученные количественные и качественные данные подвергнуты статистической обработке с расчетом статистической значимости различий в группах, с применением соответствующих статистических критериев. Научные результаты и положения являются новыми:  - Разработан новый способ введения E.coli с использованием кишечнорастворимых капсул для изучения кишечной транслокации в развитии острого пиелонефрита  - Первые в эксперименте изучена значимость кишечной транслокации в сравнении с восходящей инфекцией E.coli в развитии острого обструктивного пиелонефрита</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?  1) полностью новые;  2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p>	<p>Выводы диссертации являются полностью новыми, логически обоснованы и взаимосвязаны.</p>

		<p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обособленными:</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>По разработанному автором новым методикам получены свидетельства о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом, что еще раз подтверждает их новизну и актуальность.</p>
6	<p>Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все основные выводы <u>основаны/не основаны</u> на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Диссертантом четко и конкретно сформулированы выводы, соответствующие поставленным целям и задачам исследования. Достоверность выводов подтверждена надежными статистическими методами. Обоснование выводов проведено на высоком доказательном уровне.</p> <p><u>Вывод 1.</u> Сформулирован на основании созданных моделей острого обструктивного пиелонефрита. Предложенный диссертантом способ моделирования острого обструктивного пиелонефрита является малоинвазивной, также соблюдается</p> <p><u>Выводы 2 и 3.</u> Сформулированы на</p>



			<p>основании разработанных способов введения микроорганизмов в ЖКТ. Достоверность результатов подтверждены методами как, идентификация микроорганизмов, субвидовое типирование методом MALDI-TOF MS и фенотипическое типирование.</p> <p><u>Вывод 4 и 5.</u> Основаны на проведенном сравнительном исследовании роли восходящей инфекции и кишечной транслокации на моделях острого обструктивного пиелонефрита с обструкцией на уровне мочеточника и уретры. Достоверность результатов подтверждены морфологическими и микробиологическими методами.</p>
7	<p>Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u>;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано; не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) <u>нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u>;</p>	<p>Положения диссертационного исследования доказаны проведенными исследованиями.</p> <p><u>Положения 1 и 2.</u> Доказаны в статье, опубликованной в журнале уровня Q3 в базе данных Scopus, в свидетельствах о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом.</p> <p><u>Положения 3 и 4.</u> Доказаны в статье, опубликованной в журнале уровня Q4 в базе данных Scopus, в тезисе международных конференций.</p>

		<p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	
8	<p>Принцип достоверности</p> <p>Достоверность источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Методология описана достаточно подробно. Статистические методы достоверно доказывают результаты полученных исследований и логично использованы в выводах.</p>
		<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением надежной статистической обработки результатов с использованием программ: STATISTICA, StatTech.</p>
		<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений</p>	<p>Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены полученными результатами микробиологического, морфологического исследований. Выводы, полученные в ходе</p>



	<p>подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u></p> <p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/<u>не подтверждены</u> <u>ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</u></p> <p>8.5 <u>Использованные источники литературы достаточны/не достаточны</u> для литературного обзора</p>	<p>настоящего исследования, являются научно обоснованными и их достоверность не вызывает сомнения.</p> <p>Статьи, на которые ссылается автор включены в международные базы данных, актуальны и имеют высокие индексы цитирования.</p>
		<p>Использованные источники литературы достаточны для литературного обзора. Процент литературных источников за последнее 10 лет составил 88%.</p> <p>Обзор литературы содержит подробный анализ зарубежных и отечественных исследований по изучаемой проблеме, исходя из которого очевидны актуальность и значимость собственного диссертационного исследования.</p>
9	<p>Принцип практической ценности</p> <p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u></p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и</p>	<p>Диссертационная работа является фундаментальной, имеет теоретическое значение.</p> <p>Разработанные методы внедрены в научный процесс НАО «МУК» и могут быть</p>

		<p>существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u></p>	<p>использована в различных экспериментальных исследованиях .</p> <p>-Разработанный способ введения бактериального штамма с использованием кишечнорастворимых капсул может быть использован для исследования в эксперименте</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) <u>не новые (новыми являются менее 25%)</u></p>	<p>Предложенные методы являются новыми.</p>
10.	<p>Качество написания оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое</u>; 2) <u>среднее</u>; 3) <u>ниже среднего</u>; 4) <u>низкое</u>.</p>	<p>Диссертация построена по классическому типу. Материал диссертации представлен на достаточно высоком уровне, изложен грамотно, лаконично, доступным научным языком.</p>



Замечаний по оформлению и содержанию диссертации нет.

Подводя итог рецензирования диссертационной работы Шарапатовва Ержана Ақділдаұлы на тему: «Сравнительное исследование кишечной транслокации и восходящей инфекции E.coli в развитии острого обструктивного пиелонефрита (экспериментальное исследование)», хочется отметить, что данная работа является завершённым научным (экспериментальным исследованием), который в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10100 - «Медицина», а сам соискатель заслуживает присуждения искомой ученой степени.

**Официальный рецензент,  
руководитель Медицинского Центра Уролог - Андролог,  
д.м.н., профессор,**



**С. К. Кудеринов**

